**А.П.Чехов. Трилогия о «футлярной жизни»**

***Цель:*** раскрыть идейное содержание рассказов «маленькой трилогии» Чехова, особенности творческой манеры писателя.

***Ход урока***

***Слово учителя***

Три рассказа Чехова – «Человек в футляре», «Крыжовник», «О любви» - образуют «маленькую трилогию», опубликованную в 1898 году в журнале «Русская мысль». По каким признакам литературоведы объединяют эти произведения? *(Рассказы объединены общей темой ( «футлярной»), одинаковой композицией («рассказ в рассказе»), в них представлены одни и те же герои. Действие первого рассказа (обрамление) происходит в сарае старосты Прокофия, где пережидают дождь охотники Иван Иваныч и Буркин; действие двух других – по соседству, в имении Алехина, Софьине .)*

***Рассказ «Человек в футляре»***

Итак, главная тема трилогии. Как она воплощается в содержании рассказа «Человек в футляре»? Что такое «футляр»? *(В этом рассказе слово употребляется в прямом значении – вещи Беликова имеют каждая свой футляр. Но этим писатель, естественно, не ограничивается:* «Действительность раздражала его, пугала, держала в постоянной тревоге». *Появляясь уже в названии рассказа, «футлярная тема» получает такое развитие: вещи, циркуляры, страх перед начальством, «*как бы чего не вышло*», крах жизни и, наконец, идеальный футляр, который оберегает герой – гроб.)*

Если у Беликова литературные предшественники? Или он исключительно чеховское создание? *(Вспоминается сказка М.Е.Салтыкова-Щедрина «Премудрый пискарь», главный герой которой* «жил – дрожал и умирал - дрожал»*. Пискарь и Беликов имеют схожие черты, но вместе с тем и отличия. Щедринский герой, схоронясь в норке, заботился исключительно о своей утробе, но не посягал на свободу и жизни остальных – лишь бы его не трогали. Беликов же* «наступает*» на жизнь: на мальчиков-гимназистов, на коллег, на всю гимназию, на весь город, который он* «держал в страхе целых пятнадцать лет»!

Заметили ли вы какие-нибудь парадоксы личности Беликова? *(Он одновременно и жалок (смешной маленький, скрюченный, похожий на хорька), и страшен. Ведь не только коллеги, гимназия, но и весь город живет по его принципу:* «Как бы чего не вышло»!)

Но вот среди гимназических преподавателей появляется новичок – Михаил Саввич Коваленко (не случайно он, наверно, обучает мальчиков истории и географии – ведь в его «ведомстве» и время, и пространство, огромный мир, в отличие от того, что преподает Беликов, - древний мертвый язык). Привыкший мыслить независимо и объективно, Коваленко весьма своеобразно воспринимает происходящее вокруг него: «Не понимаю, как вы перевариваете этого фискала, эту мерзкую рожу… Атмосфера у вас удушающая, поганая… У вас не храм науки, а управа благочиния, и кислятиной воняет, как в полицейской будке».

Этой же «кислятиной воняют» и все речи Беликова. Перечитаем разговор героев. Чему пытается научить Беликов молодого коллегу? В чем упрекает? Что советует? *(Беликов порицает Коваленко за то, что тот ходит в вышитой сорочке, постоянно на улице с какими-то книгами, «теперь вот еще и велосипед». Парадокс этих нравоучений состоит в том, что речь свою Беликов начинает с фразы:* «Вы – человек молодой, у вас впереди будущее » *- и вдруг неожиданно заключает:* «Надо вести себя осторожно, очень осторожно!» *Сравним: в рассказе «Крыжовник» Иван Иваныч, обращаясь к Алехину, призывает*: «Пока молоды, сильны, бодры, не уставайте делать добро!» *По мнению Беликова, как видим, молодость должна проявляться не в порывах, дерзаниях, а в осторожности).*

Вообще, разговор, который ведут герои, носит трагикомический характер. Оба они говорят искренне, но словно на разных языках, потому что логика Беликова сталкивается с логикой нормального человека.

Почему Коваленко не боится Беликова? Ведь тот пригрозил донети начальству на молодого коллегу*. (Михаил Саввич – человек, не привыкший прятаться от жизни в скорлупу, он прибыл в этот городок из Малороссии, страны бескрайнего простора, и душа у него вольная, широкая, как песни, которые поет его сестра Варенька. Для него Беликов только* «глитай абож паук»*, а не ходячий циркуляр, которого следует опасаться. Тиран, как известно, велик в глазах раба, а в глазах человека свободного он ничтожество:* «Я честный человек и с таким господином, как вы, не желаю разговаривать. Я не люблю фискалов.»)

Далее для Беликова, не ожидавшего от Коваленко таких «грубостей», такого решительного опора, все складывается весьма трагично. Происходит «колоссальный скандал»! Возмущенный угрозой доноса, Михаил Саввич спускает с лестницы учителя греческого языка. И это на глазах у Вареньви и еще двух дам! «Лучше бы, кажется, сломать себе шею, обе ноги, чем стать посмешищем: ведь теперь узнает весь город, дойдет до директора, попечителя, - ах, как бы чего не вышло! – нарисуют новую карикатуру, и кончится все это тем, что прикажут подать в отставку…» Но это еще было не самое ужасное: далее хохотушка Варенька рассмеялась своим голосистым смехом – и «этим раскатистым,

заливчатым «ха-ха-ха» завершилось все: и сватовство, и земное существование Беликова».

Все. Он уничтожен. Несчастный заболел и через месяц умер. Но - очередной парадокс личности: обрел – таки счастье – в смерти! «…точно он был рад, что наконец его положили в футляр, из которого он никогда уже не выйдет. Да он достиг своего идеала!»

От чего же умер Беликов? *(От испуга. От страха. От страха жизни, которая так грубо, бесцеремонно разорвала замкнутое, изолированное, безопасное пространство, где он благополучно пребывал, создала такую ситуацию, из которой не было для него абсолютно никакого выхода. И во еще один парадокс – Человек, державший в страхе весь город, сам умер от страха!)*

Почему же жизнь в городе после смерти Беликова не изменилась, не стала свободнее? *(Там, где властвует страх , там владычествует ничтожество! И страх этот очень трудно, почти невозможно изжить - это страх перед начальством, страх погубить карьеру, потерять хотя и скромное, но стабильное жалованье. Это боязнь чего-то нового, боязнь стать свободным – а то* «как бы чего не вышло!»*)*

Сделаем вывод: в первом рассказе трилогии футляр – это символ неспособности к жизни, страх перед ней, стремление загнать в него окружающих.

***Рассказ «Крыжовник»***

Второй рассказ трилогии – «Крыжовник» - повествует о другом человеке. Если Беликов показан в трилогии как человек уже сфомировавшийся, то характер Николая Иваныча дается в развитии. История Николая Иваныча Чимши-Гималайского – это история оскудения души, духовная деградация. Проследим ее основные этапы.

По словам Ивана Иваныча , изначально его брат «был добрый, кроткий человек». Он испытывал отвращение к бесцветной, скучной чиновничьей жизни, тяготился своей службой в казенной палате. Николай Иваныч, вспоминая своевольное деревенское детство («стерегли лошадей, драли лыко, ловили рыбу»), мечтал о просторе, о свободе. Но постепенно эта романтическая тяга принимала все более реальные, но ограниченные очертания. Поэзия сменилась жестокой прозой; Николай Иваныч уже мечтал о том, «как будет есть собственные щи», приобретет свою усадьбу, непременно с крыжовником. Таким образом, мечты о счастье, о свободе превратились в обыкновенные устремления стать собственником. Вдохновенно, с увлечением рисует Николай Иваныч планы будущего поместья. И это уже – план жизни, схема существования.

Как на ваш взгляд, это достойно существования человека? (*Ответ на этот вопрос содержится в тексте произведения:* «Человеку, - говорит Иван Иваныч, - нужно не три аршина земли, а весь земной шар, вся природа, где на просторе он мог бы проявить все свойства и особенности своего свободного духа». *Николай Иваныч, как и Беликов, достиг своего идеала. Все его мечты реализовались: он ест собственные щи, он помещик, у него собственный крыжовник. Он счастливый человек.)*

Но почему же вид счастливого человека так отвратителен Ивану Иванычу и нам, читателям?

1. Мы помним, с помощью каких средств достиг счастья Николай Иваныч: недоедал, недопивал, одевался Бог знает как, как нищий, уморил жену, которая принесла ему капитал, но не выдержала жизни, полной лишений и ограничений. Причем герой даже не понял, что он главный виновник ее смерти.
2. Мы наблюдаем, как изменился «счастливец» и внешне и внутренне. Бывший чиновник стал не только свиноподобен, но и важен, надут, говорил: «Мы, дворяне», забыв, что несообразную «дворянскую» фамилию Чимша-Гималайский носили дед-мужик и отец-солдат. «Перемена жизни к лучшему, сытость, праздность развивают в русском человеке самомнение, самое наглое», - заключает Иван Иваныч.

Сделаем вывод: футляр в рассказе «Крыжовник» - это самодовольство собственника.

Заметим кстати, что Николай Иваныч приобрел имение в 120 десятин. Много это или мало? Это очень много, ведь одна десятина составляет 1,09 га, таким образом, размеры имения более 100 гектаров. Территория вроде бы большая, но нет парка, нет простора, воли, а есть река цвета кофе и два завода по соседству. Герой, не обращая внимание ни на заборы, ни на канавы, ограничился лишь тем, что купил двадцать кустов крыжовника, чему и был несказанно рад. Он растит свой крыжовник, вкушает его божественный вкус (на самом деле ягоды кислые и невкусные) и ни на что не обращает внимание. Превращение произошло: это уже «не прежний робкий бедняга-чиновник, а настоящий помещик, барин».

Как повлияла на Ивана Иваныча картина, которую он увидел в «Гималайском тож»? («…дело не в нем, а во мне самом… перемена произошла во мне… В ту ночь мне стало понятно, что я тоже был доволен и счастлив. Я тоже за обедом и на охоте поучал, как жить, как веровать, как управлять народом…» Иван Иваныч словно прозревает: «Надо, чтобы за дверью каждого довольного, счастливого человека стоял кто-нибудь с молоточком и постоянно напоминал бы стуком, что есть несчастные, что как бы он ни был счастлив, жизнь рано или поздно покажет ему свои когти, стрясется беда - болезнь, бедность, потери, и его никто не увидит и не услышит, как теперь он не видит и не слышит других». Иван Иваныч в определенной степени стремится быть таким «человеком с молоточком».)

Скажите, а сам писатель Чехов? Ему нужен был «человек с молоточком?» (*Нет,Чехов жил совсем иначе, чем Николай Иваныч, хотя у него тоже было имение. Он не был богачом, миллионером, по его словам, у него «никогда не было зимнего пальто дороже 50 рублей». Однако он нашел средства и силы для того, чтобы:*

*выстроить три школы в Серпуховском уезде;*

*бесплатно лечить больных и почти в одиночку бороться с эпидемией холеры в 1892 году;*

*подарить библиотеку родному Таганрогу;*

*добиться установки там памятника Петру1;*

 *будучи уже серьезно больным, отправиться в поездку на Сахалин –место ссылки и каторги – место боли и скорби. )*

Английский писатель и драматург Дж.Б.Пристли говорил о том, что Чехов среди русских писателей обладает «самой обостренной чувствительностью»: «Он лечит крестьян по утрам, занимается садом, школой, библиотекой днем, а вечером пишет шедевр… Все это деликатно, с мягким юмором и состраданием… Перед нами была модель нового человека. Антон Чехов был только один».

Как вы думаете, что же толкало писателя на все эти поступки? (*Есть у Антона Павловича такие слова: «*Желание служить общему благу должно быть потребностью души, условием личного счастья». *В отличие от своих героев, замкнувшихся в узком мирке, писатель по-своему понимал счастье: для него это означало быть полезным людям, облегчать страдания, помогать нуждающимся, будить сознание в других.)*

Почему же рассказ Ивана Иваныча о счастливом человеке не произвел впечатленич на слушателей? *(Сидя в уютной гостиной, на мягких диванах, героям хочется размышлять о чем-нибудь неспешном, вечном, философском, а не задумываться с болью в сердце «о тех, которые страдают», о том, как бессмысленно и бесцветно проходит жизнь*. «И то, что они сидели в гостиной, где все – и люстры в чехле, и кресла, и ковры под ногами – говорило, что здесь когда-то ходили, пили чай вот эти самые люди, которые глядели теперь из рам, и то, что здесь теперь бесшумно ходила Пелагея, - это было лучше всяких рассказов.»)

Вывод: как в Буркине отчасти живет Беликов (свою мысль этот человек тоже прячет в футляр, желание достучаться до других его не посещает, а жить свободно и осмысленно - страшно), так и в Алехине живет Николай Иваныч! «Крыжовником» для Павла Константиновича стало его имение.

***Рассказ «О любви»***

Главную тему трилогии мы помним. Неужели и любовь можно загнать в «футляр»? Оказывается, что можно.

Кто главный герой рассказа? Что он говорит о себе? *(Алехин –* «по воспитанию белоручка, по наклонности – кабинетный человек»*, но на имении, оставшемся от отца, был большой долг, и Алехин посчитал делом чести этот долг выплатить. И вот, не имея ни наклонностей, ни охоты, взвалил на себя все заботы об имении. Он «пахал, сеял, косил и при этом скучал и брезгливо морщился». Возложенные им самим на себя обязанности не приносили Павлу Константиновичу ни удовлетворения, ни счастья. Он опустился, был измотан физически и морально. И вот неожиданная встреча с прекрасной молодой женщиной… )*

Чем в жизни Алехина становится его любовь к Анне Алексеевне? Что мучает героев? *(И герой, и героиня сразу же потянулись друг к другу:* «Я почувствовал в ней существо близкое, точно это лицо, эти приветливые, умные глаза я видел уже когда-то в детстве, в альбоме, который лежал на комоде у моей матери». *Алехин и Анна Алексеевна полюбили, но, полюбив, боялись признаться в этом сами себе, прятали свои чувства, и оба были несчастливы.* «Мы подолгу говорили, молчали, номы не признавались друг другу в нашей любви и скрывали ее робко, ревниво. Мы боялись всего, что могло бы открыть тайну нам же самим».)

Найдите в тексте ответ на вопрос о том, почему Алехина не признается Анне Алексеевне в своей любви. («Я любил нежно, глубоко, но я рассуждал, я спрашивал себя, к чему может повести наша любовь, если у нас не хватит сил бороться с нею; мне казалось невероятным, что эта моя тихая, грустная любовь вдруг грубо оборвет счастливое течение жизни ее мужа, детей, всего этого дома, где меня так любили и где мне так верили. Честно ли это? Она пошла бы за мной, но куда? Куда бы я мог увести ее? Другое дело, если бы у меня была красивая, интересная жизнь… а то ведь из одной обычной, будничной обстановки пришлось бы увлечь ее в другую такую же или еще более будничную. И как бы долго продолжалось наше счастье?...» *Удивительно, насколько рассудочным становится чувство! Рассудок велит Алехину взвалить на себя заботы об имении, испытывая к этому имению отвращение, рассудок же и осторожность заставляют героя мечтать о счастье и тут же прикидывать, на сколько его хватит.)*

Название рассказа звучит иронично, вопросительно. Действительно, в нем много говорится о любви, но нет самой любви, она спрятана и от самих героев, и от окружающих их людей, и от читателей. Алехин и Анна Алексеевна сами обрекают себя на муку, тем самым губят себя, свои души. Героиня тоже «думала о муже, о детях, о своей матери, которая любила ее мужа, как сына… И ее мучил вопрос: принесет ли мне счастье ее любовь, не осложнит ли она моей жизни, и без того тяжелой, полной всяких несчастий?» Рассудочная, не верящая в себя любовь обречена… Болезнь героини – лучшее подтверждение тому, что нельзя так жестоко обращаться с собственным чувством. У Анны Алексеевны расстроены нервы, она раздражительна и глубоко несчастна. Как тут не вспомнить жену Николая Иваныча, которая зачахла в доме у «футлярного» человека! При всей несхожести ситуаций, разве не так чахнет и героиня рассказа «О любви»?

К сожалению, прозрение приходит к Алехину слишком поздно. Лишь расставаясь с любимой женщиной навсегда, он «признался ей в своей любви и со жгучей болью в сердце понял, как ненужно, мелко и как обманчиво было все, что мешало любить…». И героям остается лишь рыдать над своей несбывшейся любовью, оплакивать свою судьбу.

Какие художественные средства помогают писателю воплотить свой замысел? *(Повторение ситуаций: театр, поместье, дом Лугановичей, сравнение Алехина с белкой в колесе создают впечатление замкнутого круга, из которого герои не могут выбраться. Пейзаж в финале произведения служит контрастом тесным, душным рамкам их существования. Как прекрасна эта земля, и насколько прекрасной, цветной была бы жизнь, если бы люди ценили свою свободу, не страшились бы действительности! )*

Алехина роднит с Николаем зависимость от имения. А есть ли что-то общее у Алехина и Беликова? *(Осторожность, рассудочность, страх. У Беликова это страх жизни в любых ее проявлениях, у Алехина – страх глубины собственной души и непредсказуемости человеческого характера. Мир оказывается намного шире, многограннее, сложнее, чем представляли себе герои. Беликов сам от себя не ожидал, что вдруг захочет жениться; Алехин и предположить не мог, что способен так полюбить.)*

Футляр в рассказе «О любви» - это стремление загнать внутрь себя чувство, это надругательство над собственной душой.

И самое печальное то, что Алехин, в отличие от Беликова и Николая Иваныча, понимает, что так жить невозможно, но сделать ничего не может: не освободиться ему никогда от этого «футляра», не расколоть скорлупы, не вырваться из душных рамок забот об имении и душевного одиночества.

***Заключительное слово учителя***

Главная мысль, которая объединяет три рассказа и которая лейтмотивом проходит через все творчество Чехова, - это мысль о том, что человек должен быть свободен – от предрассудков, от суда обывателей, он должен бескорыстно служить общественному благу, нести другим людям добро и счастье, но при этом надо постараться и самому стать счастливым. «Не успокаивайтесь, не давайте усыплять себя! Пока молоды, сильны, бодры, не уставайте делать добро!»

***Домашнее задание***

Написать мини-сочинение на тему «Встречали ли вы в своей жизни «футлярных» людей?»